

Inquiry into the charges levelled by the Students Council

316. Sri H. N. NANJE GOWDA (Arakalgud).—

Will the Minister for Education be pleased to state :—

(a) whether the matter relating to charges levelled by the Students' Council of the Bangalore University against the University Authorities was referred to the University Grants Commission as stated by the Minister for Education on the floor of the Legislative Assembly during the last Session ;

(b) whether the University Grants Commission, in reply, has written to the Vice-Chancellor, Bangalore University, stating that they cannot take up the matter for inquiry since it is the State Government which has to inquire into the matter and take action ; if so, the action, the State Government propose to take in the matters ?

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI (Deputy Minister for Education).—

(a) Yes.

(b) The University Grants Commission have indicated the Commission's difficulty in organising a satisfactory enquiry. The matter is still under correspondence.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—I want to know whether the U.G.C. has written to the Vice-Chancellor of Bangalore University that they cannot take up the matter.

† Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI.—They have written expressing certain difficulties in organising a satisfactory enquiry under the existing conditions with regard to the issues referred to them. Anyway they have made a suggestion that such enquiry could be conducted according to the provisions of the Bangalore University Act.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—You have assured on the floor of this House to see that an enquiry is held by the U.G.C. But we advised the Government to directly take up the matter for enquiry. Now since the U.G.C. has also advised, will the Government sincerely conduct the enquiry and take necessary action ?

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI.—The matter is not yet finally closed. We are still corresponding with the U.G.C. in the matter.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ಗಂಗಾಧರ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಕ್ಯಾಯರಿ ಮಾಡುವುದರ ಬದಲು ನೀವು ಬರೇ ಕರೆಸ್ಪಾಂಡೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿ, ಇರತಕ್ಕ ಎವಿಡೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು, ಯಾವ ಫೋಸರ್ ಜವಾಬ್ದಾರಿ, ಯಾವ ರೀಡರ್ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಇದ್ದರೂ, ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏಕೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬಾರದು ? ನಾವು ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಈ ಮುಂಚೆ ನವನದ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಈಗಿನ ತಕ್ಕಂತೆ ಪ್ರರವೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಎನ್‌ಕ್ಯಾಯರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಆಧಾರಗಳು ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಕಷ್ಟು ಆಧಾರಗಳು ಕಂಡು ಬಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬಂದ ಒತ್ತಾಯಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒಂದು ನೆಪ ಹಾಕಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದ್ದಲ್ಲವೇ!

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯಸೋಗಿ.—ಹಾಗೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಆಗ ಆಗಿರತಕ್ಕಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಸದನದ ಸದಸ್ಯರು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಕಾರ, ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾದ ಫೋರನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಯು. ಜಿ. ಸಿ. ಯವರು ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಸದಾಶಿವಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್.—ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮಾಡಲು ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿದ್ದು ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ಅಥವಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ? ಅವರನ್ನು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದೆಯೇ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯಸೋಗಿ.—ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿದ್ದಂಥ ಕೆಲವರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಈಗ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿದ್ದ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ರಿಟಿರಾಟ್ ಅವರು ಬೇರೆ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಈಗ ಬೇರೆ ಹುದ್ದೆಗೆ ಹೋಗಿರುವುದಕ್ಕೂ ಈಗ ಇರುವುದಕ್ಕೂ ಏನೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ.

Sri S. SIVAPPA.—Is it not a fact that according to the University Act itself, under the visitatorial powers of the Government, the Government can hold an enquiry if there is any maladministration or if anything goes wrong in the University?

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI.—I quite well know that visitatorial powers are available to the Government under the Act. But under the existing conditions and under the evidence that is now available, Government feels that there is no *prima facie* case to conduct enquiry.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ತಾವು ಹಿಂದೆ ಸರಿಯಾದಂಥ ಪುರಾವೆಗಳು ಇಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದಾದನಂತರ ಎರಡು ಸದನಗಳಲ್ಲಿ ಉಂಟಾದಂಥ ಒತ್ತಾಯದಿಂದ ತಾವು ಯು. ಜಿ. ಸಿ. ಮೂಲಕ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ಯು. ಜಿ. ಸಿ. ಯವರು ನಮಗೆ ಅದನ್ನು ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕರಸ್‌ಪಾಂಡೆನ್ಸ್ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ? ತಮಗೆ ಈಗ ಸರಿಯಾದ ಪ್ರತಿಪಾದ್ಯವು ಕೇಸ್ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುವುದರಿಂದ, ಅದು ಅಲ್ಲಗೇ ಮುಕ್ತಾಯವಾಯಿತೆಂದು ತಿಳಿಯಬಹುದೇ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಯು. ಜಿ. ಸಿ. ಅವರು ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ತೊಂದರೆಗಳಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಯು. ಜಿ. ಸಿ. ಯವರು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆವು ಏನು ತೊಂದರೆಗಳು ಎಂಬುದನ್ನು ನಮಗೆ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ? ಆ ತೊಂದರೆಗಳಿಗೆ ಏನು ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಆ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇನ್ನು ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Just now I heard the Hon. Minister stating that the Government do not feel that there is any *prima facie* case to hold enquiry, by virtue of the powers vested in them. How did

they come to the conclusion that the U. G. C. can make an enquiry? Are you not breathing hot and cold in the same breath?

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI.—Even before writing to the University Grants Commission, we have stated on the floor of the Assembly that the Government feel that the evidence that is available is not such as to make out *prima facie* case to enquire into the matter.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—When you say there is no *prima facie* case according to you, how can you refer or why did you refer it to the U. G. C.? Is this not a contradiction? That means you have no mind of your own?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಈ ವಿಷಯವಾಗಿ ಎರಡು ಸದನಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಚರ್ಚೆ ಆಯಿತು. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ವೈಸ್ ಚಾನ್ಸಲರಿಗೂ ಮತ್ತು ಸಿಂಡಿಕೇಟಿಗೂ ನೂಟನೆಮಾಡಿದ್ದೆವು. ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಯು.ಜಿ.ಸಿ.ಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಕಂಡುಬಂದದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದೆ.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—He has not answered my question, Sir. I cannot take whatever he says: I want an answer: when he says that Government did not find there is a *prima facie* case, how can they at the same time refer to the UGC?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರೈಮಾರಿಯಾಗಿ ಕೇಸುಗಳು ಕಂಡುಬರಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಎನ್‌ಕ್ಯುಟರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ, ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು ಮತ್ತು ಸಿಂಡಿಕೇಟಿನವರು ಅದನ್ನು ಯು.ಜಿ.ಸಿ. ಯವರಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಇದರಿಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—It is the function of the Speaker to see that the Minister in charge gives a reply to the question. But it is not within his province whether it is satisfactory or not. Anyway, it is not a matter to be debated here during Question Hour.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I rise to a point of order, Sir.

Mr. SPEAKER.—Hon. Member cannot raise a point of order during Question-Hour. He can raise it after question-hour.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ.—(ಅ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಇರತಕ್ಕ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಧನಸಹಾಯ ಆಯೋಗದವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಹಾಗೆ ತೃಪ್ತಿಕರವಾದ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಇರತಕ್ಕ ತೊಂದರೆಗಳೇನು? ಆಯೋಗದವರು ಯಾವ್ಯಾವ ತೊಂದರೆಗಳಿವೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ? ಆ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಾವು ಏನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಆ ವಿಷಯವಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನೂ ಇತರ ವಿವರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಯು. ಜಿ. ಸಿ. ಯವರು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

“In a matter of this kind, it would be rather difficult for the Commission to organise a satisfactory enquiry as some of the points are *prima facie* likely to be of a quasi-judicial character. If an enquiry is at all considered necessary, the proper course it seems to me, would be to conduct it under the relevant provisions of the University Act.”

(ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ)

ಇದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಪತ್ರ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ವೈಸ್ ಚಾನ್ಸಲರಿಗೆ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಒಂದು ಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನೂ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇದಿನ್ನೂ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಎಸ್. ಶಾಸ್ತ್ರಿ.—ಸೆನಟ್ ಮೆಂಬರ್ ಆಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಗಂಗಾಧರ್ ಅವರು ಇಷ್ಟು ಗರಾಟೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಅಲ್ಲಿನ ಕೆಲವು ಪ್ರೊಫೆಸರ್ಸ್, ರೀಡರ್ಸ್, ರೆಕ್ಟರ್‌ರೇ ಈ ಚಳುವಳಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದರಿಂದ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂಶವರು ಯಾರ್ಯಾರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೂ ಅವರು ತಯಾರಿದ್ದೇನೆಂಬುದಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತ ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವರು ಎವಿಡನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ಅಂತಹವರಿಗೆ ತಕ್ಕ ಶಿಕ್ಷೆಮಾಡುವಂಥ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಆರೋಪಗಳು ಮತ್ತು ಫರಾವೆಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ನೂತ್ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

Increasing the height of Rakaskop Dam in Belgaum Taluk

324. Sri P. B. NANDIHALI (Uchagaon).—

Will the Minister for Public Works be pleased to state :—

(a) whether the Government has decided to increase the existing height of the Rakaskop Dam in Belgaum Taluk ;

(b) whether it is a fact that the Government has not fulfilled the assurances given to the people who suffered a great loss on account of Construction of this Dam ;

(c) whether the affected people have applied for granting new land ;

(d) whether the Government is aware of the fact that there is an objection from the people in increasing the existing height of the Dam ?

Sri BASAVARAJ MAGAVI (Deputy Minister for Public Works).—

(a) The height of the Dam is not proposed to be increased but 'its' storage capacity is proposed to be increased by raising the F. T. L.

(b) No.

(c) Yes.

(d) No.

Sri P. B. NANDIHALI.—If the storage capacity of the dam is increased, then the land round about is bound to be merged under water. The Government has not fulfilled the assurance given at the time of construction of the dam. At the opening ceremony of the Dam, the then Chief Minister, Sri B. D. Jatti had given an assurance and as